BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

14 -06- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1313-8/21
Бања Лука, 10.06.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Осигурање Аура а.д.. Бања Лука, бр.- од 10.05.2021.године, заступан по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. А-286/21-4 од 28.04.2021.године, уговорног органа, Окружно јавно тужилаштво, Бања Лука, у поступку јавне набавке, „колективног осигурања запослених", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 10.05.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Осигурање Аура а.д. Бања Лука бр.- од 10.05.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа,Окружно јавно тужилаштво , Бања Лука, број. А-286/21-4 од 28.04.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. А-286/21-4 од 28.04.2021.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске" бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Окружно јавно тужилаштво, Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки, под бројем 315-7-2-4-3-4/21 од 09.04.2021.г.у конкурентском поступку јавних набавки „колективног осигурања запослених“, према тендерској документацији, бр. - од -.2020.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспореног рјешења, незадовољан истим, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе је дана 13.04.2021. године преузео тендерску документацију, број набавке А-286/21, са Портала јавних набавки БиХ, број Обавјештења о набавци 315-7-2-4-3-4/21, за набавку услуга колективног осигурања запослених, путем конкурентског захтјева за доставу понуда.

Крајњи рок за пријем понуда у предметном поступку је био дан 21.04.2021. године.

Према записнику са отварања понуда, од дана 21.04.2021. године, понуде су доставили сљедећи понуђачи са сљедећим цијенама:

„Дрина осигурање“ а.д. Милићи - 4.588,65 КМ

„Осигурање Аура" а.д. Бања Лука - 3.311,55 КМ

„Wиенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука - 3.360,06 КМ

Дана 28.04.2021. године је спроведена е-аукција на Порталу јавних набавки БиХ, након чега коначна ранг листа понуђача изгледа како слиједи:

„Дрина осигурање" а.д. Милићи - 4.588,65 КМ

„Осигурање Аура" а.д. Бања Лука - 3.039,35 КМ

„Wиенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука - 2.983,76 КМ

Дана 04.05.2021. године, подносилац жалбе је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број А-286/21-4, од дана 28.04.2021. године, којом се уговор о јавној набавци додјељује понуђачу „Wиенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука, чија цијена понуде износи 2.983,76 КМ без ПДВ-а.

Подносилац жалбе је дана 04.05.2021. године поднио захтјев за увид у понуду изабраног понуђача „Wиенер осигурање ВИГ" а.д. Бања Лука.

Увидом и анализом понуде изабраног понуђача „Wиенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука, подносилац жалбе је утврдио да понуда није исправна, односно није у складу са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ.

На страни 49. понуде, изабрани понуђач је доставио пуномоћ којом се овлашћује лице Раденко Поповић, запослен у „Wиенер осигурање ВТГ“ а.д. Бања Лука, да може потписати и овјерити изјаву о испуњавању услова из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, као и све остале потребне документе, у складу са тендерском документацијом, а ради учествовања у отвореном поступку бр. 58/21-60, за достављање понуде од 30.03.2021. године, уговорног органа ЈЗУ Здравствени центар Брчко, те да предузима све остале неопходне радње у предметном поступку јавне набавке, укључујући, али не ограничавајући се на увид у спис и копирање свих списа из тендерског поступка, подношење захтјева, преузимање документације и сл.

Из претходно наведеног текста пуномоћја, подносилац жалбе уочава да је иста дата за потпуно други поступак јавне набавке, а не за предметни поступак јавне набавке услуга колективног осигурања запослених, путем конкурентског захтјева за доставу понуда, уговорног органа Окружно јавно тужилаштво Бања Лука, број набавке А-286/21.

Такође, подносилац жалбе уочава да ни датум понуде наведен у тексту пуномоћја није исправан, обзиром даје понуда изабраног понуђача у предметном поступку јавне набавке од дана 21.04.2021. године, а не 30.03.2021. године.

Обзиром да пуномоћ дата лицу Раденку Поповићу није исправна, односно није дата за предметни поступак јавне набавке, тиме ни изјаве о испуњености услова из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, Садржај понуде, Образац за достављање понуде, Изјава понуђача, Образац за цијену понуде, Образац повјерљивих информација, Нацрт уговора, Изјава о преференцијалном третману домаћег и Изјава о прихватању свих услова из ТД, нису исправне, односно нису дате, попуњене и потписане од стране овлаштеног лица.

Обзиром да претходно наведена документација, тражена тендерском документацијом уговорног органа, није исправна, тиме није исправна ни цјелокупна понуда изабраног понуђача „Wиенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука.

Сходно томе, уговорни орган је био дужан да поступи у складу са чланом 68., став (4), тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ и одбаци понуду из разлога што није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

У складу са свим претходно наведеним, подносилац жалбе предлаже да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број А-286/21-4, од дана 28.04.2021. године, којом се уговор о јавној набавци додјељује понуђачу „Wиенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука, донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача, којом се уговор додјељује најповољнијем понуђачу „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука и усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе који се односи на трошкове састава жалбе у износу од 658,12 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе предлаже да уговорни орган исту, у законском року, достави Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, па подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, након запримања и разматрања исту усвоји, те обавеже уговорни орган

да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број А- 286/21-4, од дана 28.04.2021. године, којом се уговор о јавној набавци додјељује понуђачу „Wиенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука, донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача, којом се уговор додјељује најповољнијем понуђачу „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука и да усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе који се односи на трошкове састава предметне жалбе у износу од 658,12 КМ те наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да подносиоцу жалбе изврши повраћај уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем А-286/21-5 од 11.05.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1313/21 од 13.05.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Дана 10.05.2021. године Окружно јавно тужилаштво Бања Лука запримило је жалбу на одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-286/21-4 од 28.04.2021. године, понуђача "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука којом истиче да понуда понуђача "Wиенер" осигурање а.д. Бања Лука није прихватљива.

Окружно јавно тужилаштво Бања Лука, као Уговорни орган, утврђује да је жалба понуђача "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача број: А-286/21-4 од 28.04.2021. године у предмету јавне набавке услуга колективног осигурања запослених путем конкурентског захтјева, благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица те се констатује даје жалба достављена у три примјерка у складу са чланом 99. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ.

У жалби жалилац истиче даје пуномоћ којом је овлаштено лице за заступање "Wиенер" осигурања а.д. Бања Лука, Раденко Поповић није дато у складу са траженим подацима из тендерске документације коју је тражио Уговорни орган већ да је иста дата за потпуно други поступак јавне набавке, а не за поступак јавне набавке услуге колективног осигурања запослених путем конкурентског захтјева за доставу понуда Уговорног органа Окружно јавно тужилаштво Бања Лука. Жалилац такође сматра да је због неваљаности пуномоћи за заступање неваљана цјелокупна тендерска документација коју је доставило "Wиенер" осигурање а.д. Бања Лука.

Уговорни орган, односно Окружно јавно тужилаштво Бања Лука противи се наводима жалбе сматрајући да иста није основана, а све то из сљедећих разлога.

Прије свега, потребно је нагласити даје Уговорни орган дана 09.04.2021. године на порталу Јавних набавки БиХ по Обавјештењу о набавци број 315-7-2-4-3-4/21, објавио набавку услуга колективног осигурања запослених путем конкурентског захтјева за доставу понуда.

Према записнику са отварања понуда од дана 21.04.2021. године понуде су доставили сљедећи понуђачи са следећим цијенама:

1. "Дрина осигурање" а.д. Милићи - 4.588,65 КМ

2. "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука-3.311,55 КМ

3. "Wиенер осигурање ВИГ" а.д. Бања Лука - 3.360,06 КМ

а након проведене е-аукције, утврђена коначна ранг листа понуђача слиједећим редослиједом:

1. "Wиенер осигурање ВИГ" а.д. Бања Лука - 2.983,76 КМ.

2. "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука - 3.039,35 КМ,

3. "Дрина осигурање" а.д. Милићи - 4.588,65 КМ.

Дана 28.04.2021. године Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: А-286/21-4 којом је прихватио препоруку Комисије за јавне набавке број: А-286/21-3 од 28.04.2021. године те Уговор за јавну набавку услуге колективног осигурања запослених у Окружном јавном тужилаштву Бања Лука, додијелио најбоље оцијењеном понуђачу односно "Wиенер осигурање ВИГ" а.д. Бања Лука за понуђену цијену од 2.983,76 КМ без ПДВ-а.

Уговорни орган сматра да је поступак избора најповољнијег понуђача услуга колективног осигурања запослених у Окружном јавном тужилаштву Бања Лука, проведен у складу са законом те даје основни критериј, а то је најнижа понуда у потпуности испоштована. Уговорни орган подсјећа да је цјелокупна тендерска документација коју је доставило "Wиенер осигурање ВИГ" а.д. Бања Лука у потпуности у складу са траженом документацијом те да је као таква била подобна да буде оцијењена на начин како је то у законом прописаној процедури и урађено. Истине ради пуномоћју за заступање овлаштеног лица која је достављена од стране "Wиенер осиграње ВИГ" а.д. Бања Лука јесте назначено да се ради о неком другом поступку јавне набавке, а не о оном које је Уговорни орган објавио, односно услуге колективног осигурања запослених у Окружном јавном тужилаштву Бања Лука. Међутим, мишљења смо да овај процесни недостатак не може и не смије утицати на чињеницу да је сва остала тендерска документација у складу са траженом те да је на свакој другој ставци тражене и достављене документације назначено Окружно јавно тужилаштво Бања Лука, односно Уговорни орган. Из претходно наведеног је видљиво да је намјера "Wиенер осигурања ВИГ" а.д. Бања Лука изражена у доброј вјери да учествују у поступку јавне набавке колективног осигурања запослених у Окружном јавном тужилаштву Бања Лука. Да је то тако потврђује наслов понуде у коме стоји "Понуда за колективно осигурање запослених број: А-286,21" као и чињеница даје претходно наведена понуда адресирана на Окружно јавно тужилаштво Бања Лука, улица Владике Платона бб, 78 000 Бања Лука. Претходно наведену чињеницу потврђују и Општи подаци о понуђачу као и датум и овлаштена особа у којој стоји да је овлаштена особа за заступање "Wиенер осигурања ВИГ" а.д. Бања Лука Раденко Поповић. Дакле, евидентно из претходно наведеног произлази да је Раденко Поповић овлаштена особа за заступање "Wиенер осигурање ВИГ" а.д. Бања Лука те та чињеница јасно говори у прилог тврдње Уговорног органа да је овлаштена особа за заступање односно, Раденко Поповић на законит и правно

допуштен начин потписао потребну тендерску документацију коју је Уговорни орган тражио.

Надаље, важно је истаћи и чињеницу да је након провјере и оцјене тендерске документације понуђача од стране Комисије за јавне набавке Окружног јавног тужилаштва Бања Лука проведен и поступак е-аукције те да је након провођења тог поступка изабрано "Wиенер осигурање ВИГ" а.д. Бања Лука као понуђач са најповољнијом цијеном од 2.983,76 КМ. Претходно наведено је битно из разлога што се ради о конкурентском захтјеву чија је законска процедура у потпуности испоштована те је једини критериј мјеродаван за избор понуђача најповољнија понуда. Уговорни орган, односно Окружно јавно тужилаштво Бања Лука, сматра да у конкретном случају нема суштинских пропуста како процесних тако ни мериторних због којих би жалбу незадовољног понуђача требало уважити, процесних из разлога што је из тендерске документације понуђача "Wиенер осигурање ВИГ" а.д. Бања Лука јасно да је лице Раденко Поповић овлаштено лице за заступање у поступку јавних набавки, а мериторних из разлога што је управо "Wиенер осигурање ВИГ" а.д. Бања Лука понудило најповољнију понуду због чега је и побиједило на е-аукцији.

Због свега наведеног, предлажемо, канцеларији за разматрање жалби Бања Лука да одбије жалбу "Осигурању Аура" а.д. Бања Лука изјављену по адвокату Драгану Станишићу, адвокат из Бање Луке те потврди правилност и законитост одлуке о избору најповољнијег понуђача број: А-286/21-4 од 28.04.2021. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „На страни 49. понуде, изабрани понуђач је доставио пуномоћ којом се овлашћује лице Раденко Поповић, запослен у „Wиенер осигурање ВТГ" а.д. Бања Лука, да може потписати и овјерити изјаву о испуњавању услова из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, као и све остале потребне документе, у складу са тендерском документацијом, а ради учествовања у отвореном поступку бр. 58/21-60, за достављање понуде од 30.03.2021. године, уговорног органа ЈЗУ Здравствени центар Брчко, те да предузима све остале неопходне радње у предметном поступку јавне набавке, укључујући, али не ограничавајући се на увид у спис и копирање свих списа из тендерског поступка, подношење захтјева, преузимање документације и сл.", те на основу изјашњења уговорног органа, неспорно је да и једна и друга страна у поступку не оспорава да је

начињена грешка у понуди изабраног понуђача, односно да пуномоћ која је достављена на горе неведено име није валидна у смислу конкретног поступка јавне набавке, односно да се из исте не може установити да ли лице које је потписивало сву документацију понуде, изабраног понуђача, има овлаштење у конкретном поступку, обзиром на достављену пуномоћ у понуди.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те сваки недостатак понуде чини је неквалификованом, те без обзира на цијену понуде иста не може бити бодована нити учествовати на е-аукцији ако није испунила тражене услове ТД-а, законских и подзаконских аката

То говори, ако понуда није квалификована, иста не може ићи у поступак провођења е-аукције, што у конкретном случају жалбени навод чини основаним, а понуда изабраног понуђача није могла по овом основу бити квалификована.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, провести поступак е-аукције квалификованих понуда ,те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, са обрачуном ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл. правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција